

WOOS-I.0011.1.2016.DT

**SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA GRUPY ROBOCZEJ  
REGIONALNEJ KOMISJI  
DS. OCEN ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO  
w dniu 16 marca 2016r.**

w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego planowanego przedsięwzięcia: „Budowa dwóch budynków inwentarskich przeznaczonych do chowu indyka, budowa infrastruktury technicznej, budowa zbiorników na paszę oraz budowa zbiorników na gaz LPG wraz z przyłączami do budynków na terenie Fermy Indyków Orzelec 5A, działki nr, ew. 4/6 i 7/6, obręb Orzelec”.

Pismem z dnia 16 lutego 2016r., znak: OŚ.6220.10.2014 Wójt Gminy Deszczno zwrócił się do Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w Gorzowie Wlkp. o wydanie opinii dotyczącej planowanego przedsięwzięcia: „Budowa dwóch budynków inwentarskich przeznaczonych do chowu indyka, budowa infrastruktury technicznej, budowa zbiorników na paszę oraz budowa zbiorników na gaz LPG wraz z przyłączami do budynków na terenie Fermy Indyków Orzelec 5A, działki nr, ew. 4/6 i 7/6, obręb Orzelec”, ponieważ – jak informuje Wójt Gminy Deszczno – strony postępowania, jak i mieszkańcy informują o uciążliwościach związanych z funkcjonowaniem już istniejącej fermy drobiu. Twierdzą, że ma ona negatywny wpływ na ich życie, szczególnie na zdrowie.

W związku z tym wystąpieniem, w dniu 16 marca 2016r. o godzinie 11.00 w sali konferencyjnej nr 1401 Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., przy ulicy Jagiellończyka 8 w Gorzowie Wlkp. odbyło się posiedzenie Grupy Roboczej Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko. Przed datą posiedzenia Członkowie Regionalnej Komisji otrzymali komplet materiałów, które w tej sprawie przesłał Wójt Gminy Deszczno, w tym „Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko” wykonany przez Zakład Ochrony Środowiska EKO-BEMAR z siedzibą w Strzegomiu oraz inne dokumenty zebrane w czasie postępowania.

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Regionalnej Komisji Jarosław Kołodziejczak. Po przywitaniu zaproszonych Członków Komisji i Gości, krótko zarysował główny temat spotkania, definiując syntetycznie główne problemy związane z dokumentacją i procedurą będącą przedmiotem posiedzenia.
2. Pani Natalia Chyży, Starszy specjalista ds. decyzji środowiskowych i ponownej oceny w Wydziale Ocen Oddziaływania na Środowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., autorka koreferatu do „Raportu...” przedstawiła zgromadzonym jego treść i wnioski wynikające z przeprowadzonej analizy. Poniżej obszerne fragmenty koreferatu.

Skład analizowanej dokumentacji.

Pismem z dnia 16 lutego 2016 r., znak: OŚ.6220.10.2014 (wpłynęło do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. 18 lutego 2016 r.) Wójt Gminy Deszczno zwrócił się do Regionalnej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Gorzowie Wlkp., działającej przy Regionalnym Dyrektorze Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z prośbą o ustosunkowanie się do dokumentacji dotyczącej

przedsięwzięcia pn.: „Budowa 2 budynków inwentarskich przeznaczonych do chowu indyka, budowa infrastruktury technicznej, budowa zbiorników na paszę oraz budowa zbiorników na gaz LPG wraz z przyłączami do budynków na terenie Fermy Indyków Orzelec 5A, działki nr ew. 4/6 i 7/6 obręb Orzelec, gm. Deszczno” i wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.

Przedmiot inwestycji.

Przedmiotem inwestycji jest budowa 2 budynków inwentarskich przeznaczonych do chowu indyka, budowa infrastruktury technicznej, budowa zbiorników na paszę oraz budowa zbiorników na gaz LPG wraz z przyłączami do budynków, w celu prowadzenia działalności związanej z chowem indyków w maksymalnej ilości 6800 sztuk ptaków w jednym cyklu produkcyjnym, co daje 163,20 DJP. Obecnie na terenie działek 4/6, 7/6 i 8/2 w obrębie Orzelec prowadzony jest chów indyków w dwóch budynkach inwentarskich w łącznej ilości 6040 szt. ptaków w jednym cyklu produkcyjnym, co daje 144,96 DJP. Zatem po planowanej rozbudowie przewiduje się prowadzenie chowu indyków w maksymalnej ilości 12840 szt. ptaków w jednym cyklu produkcyjnym, co daje 308,16 DJP.

Kwalifikacja przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie, zgodnie §2 ust. 2 pkt 2 w związku z §3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), jest przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zatem stanowi planowane przedsięwzięcie określone art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm., zwanej dalej ustawą o *oos*).

Planowana inwestycja a plan miejscowy.

Dla terenu, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zostanie poprzedzona uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 z późn. zm.), a następnie decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290).

Organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej.

Organem właściwym do wydania stosownej decyzji administracyjnej jest Wójt Gminy Deszczno. Organem właściwym do dokonania uzgodnień warunków realizacji powyższej inwestycji jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gorzowie Wlkp.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Deszczno pismem z dnia 7 stycznia 2015 r., znak: OŚ.6220.10.2014, wystąpił do Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp., celem uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Dokumentacja.

Przedłożony do uzgodnienia raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko (zwany dalej raportem) wymagał uzupełnień i wyjaśnień, dlatego pismem z dnia 22 stycznia 2015 r., znak: WOOŚ-II.4242.21.2015.NC Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wezwał Inwestora do uzupełnienia braków i złożenia wyjaśnień. Wnioskodawca złożył uzupełnienia do raportu w dniu 17 lutego 2015 r. Przedłożone przez Inwestora uzupełnienia okazały się niewystarczające, w związku z powyższym pismem

z dnia 20 lutego 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. ponownie wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 13 marca 2015 r. do tutejszego organu wpłynęły uzupełnienia przesłane przez Inwestora.

Przedłożony do uzgodnienia raport wraz z późniejszymi uzupełnieniami spełniał wymagania wynikające z art. 66 ustawy o ooś. W raporcie przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z eksploatacją przedsięwzięcia. W związku z powyższym postanowieniem z dnia 18 marca 2015 r., znak: WOOS-II.4242.21.2015.NC, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. **postanowił uzgodnić realizację planowanego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji i eksploatacji.**

#### Lokalizacja inwestycji.

Przedsięwzięcie planuje się zrealizować na działkach nr 4/6 i 7/6 obręb 21-Orzelec gm. Deszczno pow. gorzowski woj. lubuskie o łącznej powierzchni całkowitej wynoszącej 4,41 ha. Na terenie ww. działek zlokalizowane są dwa budynki inwentarskie istniejącej fermy indyków wraz z niezbędną do jej funkcjonowania infrastrukturą techniczną. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest na kierunku północnym w odległości ok. 100 m od projektowanych budynków inwentarskich. Na pozostałych kierunkach otoczenie planowanej inwestycji stanowią tereny leśne, zagospodarowane rolniczo lub nieużytki rolne.

#### Technologia chowu.

W projektowanych zabudowaniach inwentarskich planuje się prowadzić chów indyków systemem ściółkowym (bezklatkowym). Indyki będą przemieszczały się po posadzce wyłożonej sieczką ze słomy żytniej, pszennożytniej lub trocin. W budynkach inwentarskich przewiduje się prowadzenie chowu indyków w maksymalnej ilości 6800 szt. ptaków w jednym cyklu produkcyjnym, co daje wartość 163,20 DJP (przy maksymalnym zagęszczeniu obsady nieprzekraczającym  $57 \text{ kg/m}^2$ ). Zakłada się, iż w ciągu roku prowadzone będą dwa pełne cykle produkcyjne o łącznej produkcji ok. 13600 szt. indyków. Na jeden cykl produkcyjny składa się czas tuczu indyków trwający ok.  $16 \div 21$  tyg. oraz czas przerwy sanitarnej trwającej minimum ok.  $2 \div 3$  tyg.

Chowane ptaki będą karmione karmidełkami automatycznymi, które automatycznie uzupełniają zjedzoną paszę. Karma do tuczu będzie przechowywana w 2 zbiornikach na paszę o pojemności ok. 15 Mg każdy i przygotowywana z mieszanek paszowych, mieszanek mineralnych oraz ewentualnie śrut zbóż pozyskiwanych we własnym gospodarstwie rolnym. Skład paszy przygotowywanej do skarmiania będzie z jednej strony uzależniony od wieku i fazy wzrostu indyków oraz dostępnością sezonową składników pasz z drugiej strony. Woda do picia będzie dostarczana przez poidła automatyczne dzwonowe. Po zakończeniu cyklu produkcyjnego przeprowadzany będzie demontaż poidel i linii zadawania paszy, wywóz obornika, mycie poidel i paśników oraz dezynfekcja obiektu przez wyspecjalizowane w tym zakresie firmy. Temperatura wewnątrz budynków inwentarskich w zależności od pory roku będzie regulowana poprzez otwory okienne usytuowane w ścianach budynków inwentarskich na całej ich długości (system żaluzji okiennych tzw. kurtynowy) oraz nagrzewnice gazowe rozmieszczone w ich wnętrzu. Zasilanie nagrzewnic w gaz LPG realizowane będzie z 3 naziemnych zbiorników o pojemności ok.  $6,7 \text{ m}^3$  każdy.

#### Emisje związane z eksploatacją fermy.

Obornik powstający na terenie fermy będzie bezpośrednio ładowany na środki transportu i odbierany przez rolników indywidualnych lub podmioty gospodarcze do rolniczego wykorzystania lub wykorzystywany na własnych gruntach rolnych. Obornik nie będzie magazynowany na terenie działek objętych planowaną inwestycją. W wydzielonym miejscu na terenie fermy, w specjalnych szczelnych pojemnikach (konfiskatorach) gromadzone będą padłe i ubite z konieczności sztuki indyków, do czasu wywiezienia ich przez uprawnioną

firmę do zakładu utylizacyjnego. Woda dla celów produkcyjnych oraz socjalnych dostarczana będzie z wodociągu gminnego poprzez wybudowany przez Inwestora we własnym zakresie rurociąg.

Ścieki bytowe gromadzone będą w dwóch szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności ok. 5 m<sup>3</sup> każdy, skąd po zapełnieniu wywożone będą do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe powstające podczas eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą grawitacyjnie spływać i infiltrować do gruntu na tereny zielone w granicach działek pozostających we władaniu Inwestora. Na terenie fermy nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Technologia czyszczenia budynków inwentarskich przewiduje wykonanie tego zabiegu z wykorzystaniem minimalnej ilości wody. Niewielkie ilości wody pochodzące ze zmywania posadzek budynków inwentarskich oraz z mycia urządzeń i instalacji technologicznych będą w całości wchłaniane w usuwany obornik (którego przewidywana ilość wynosić będzie około 1155,6 Mg/a), który planuje się wykorzystywać rolniczo na terenach będących we władaniu Inwestora lub przekazywać odbiorcom zewnętrznym do rolniczego wykorzystania w sposób i na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu.

Rodzaje emisji z planowanej działalności.

W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich budynków inwentarskich (planowanych i istniejących) w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z chowem i hodowlą drobiu. Rozpatrywana ferma będzie źródłem zarówno emisji zorganizowanej, jak i niezorganizowanej. Substancje powstające podczas energetycznego spalania gazu jak i substancje pochodzące z metabolizmu zachodzącego w przewodzie pokarmowym zwierząt oraz z rozkładu i procesów fermentacyjnych zachodzących w oborniku będą w większości wprowadzane do powietrza w sposób niezorganizowany poprzez otwory okienne usytuowane w ścianach budynków inwentarskich na całej ich długości. Wyjątkiem jest istniejący budynek inwentarski K-1, który wyposażony jest w mechaniczną wentylację dachową i ścienną (16 emitorów) oraz kotłownia gazowa wykorzystywana na potrzeby c.w.u. i c.o. pomieszczeń biurowych i socjalnych wyposażona w emitor pionowy.

Podstawowym niezorganizowanym źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy fizjologiczne chowanych indyków tj.: oddychanie czy wydalanie. Z procesów tych emitowane będą do powietrza takie substancje jak: pył, ditlenek węgla, amoniak i siarkowodór. Dodatkowo zainstalowane w indycznikach nagrzewnice oraz kotłownia gazowa zlokalizowana na terenie kompleksu fermowego będą źródłem substancji takich jak: pył, tlenki siarki, tlenki azotu oraz tlenek węgla, powstających podczas energetycznego spalania w nich gazu propan-butan. Ze względu na zakładaną niską intensywność transportu kołowego poruszającego się po terenie fermy, emisje pyłów i gazów ze spalania paliw w silnikach pojazdów pominięto jako mało istotne dla oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Podobnie postąpiono z emisją pyłu z systemu zadawania pasz z uwagi na to, że planowany jest hermetyczny system zadawania pasz do obiektów inwentarskich. W obliczeniach pominięto również emisję niezorganizowaną pochodzącą z procesu opróżniania obiektów inwentarskich z obornika, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy (będzie występowała jedynie w czasie czyszczenia obiektów inwentarskich) oraz emisję z przenośnego agregatu prądotwórczego wykorzystywanego tylko incydentalnie.

Wyniki obliczeń – powietrze.

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16

poz. 87). Z wykonanych obliczeń rozprzestrzeniania w powietrzu substancji wprowadzanych do powietrza ze źródeł emisji zorganizowanej wynika, iż po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia, maksymalne stężenia średnioroczne oraz roczne częstotliwości przekroczeń poziomu dopuszczalnego – dla wszystkich rozpatrywanych substancji (amoniaku, siarkowodoru, pyłu, ditlenku azotu, ditlenku siarki, tlenku węgla) są mniejsze od wartości odniesienia i wartości dopuszczalnych. Ponadto w celu sprawdzenia wielkości opadu pyłu powodowanego pracą instalacji, przeprowadzono na potrzeby raportu stosowne obliczenia w sieci receptorów. Według przedstawionych wyliczeń, maksymalna wartość opadu pyłu wraz z tłem wynosi 23,817 (Mg/km<sup>2</sup>·rok) i nie przekracza wartości dopuszczalnej (dopuszczalny opad pyłu - 200 Mg/km<sup>2</sup>·rok). Z informacji podanych w raporcie wynika, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

#### Wyniki obliczeń – hałas.

Funkcjonowanie fermy związane będzie z emisją hałasu z dwóch rodzajów źródeł: stacjonarnych oraz typu komunikacyjnego, związanych z ruchem pojazdów transportowych oraz pojazdami klientów.

Stacjonarnymi źródłami hałasu na terenie fermy jest 8 istniejących wentylatorów kominowych o poziomie mocy akustycznej 81,6 dB zlokalizowanych na dachu istniejącego budynku inwentarskiego K-1 oraz 8 istniejących wentylatorów bocznych o poziomie mocy akustycznej 89,3 dB zlokalizowanych na północnej i południowej ścianie istniejącego budynku inwentarskiego K-1. Budynki inwentarskie ogrzewane będą nagrzewnicami zasilanymi gazem LPG (po 4 nagrzewnice w każdym budynku). Z uwagi na niski poziom energii akustycznej nagrzewnic oraz dużą izolacyjność przegród zewnętrznych, planowane do realizacji budynki nie będą stanowiły źródła emisji akustycznej do środowiska. Natomiast komunikacyjne źródła hałasu będzie stanowił ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z transportem inwentarza, wywozem nieczystości płynnych i stałych oraz transportem pasz. Przeprowadzone obliczenia wykazały, że eksploatacja inwestycji, przy spełnieniu założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych przedstawionych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) w porze dziennej i nocnej.

#### Odory.

Eksploatacja planowanych budynków inwentarskich związana będzie z powstawaniem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo-czynnych, takich jak: amoniak, czy siarkowodor. Substancje te powstają w wyniku magazynowania odpadów oraz przemiany materii i energii w ciele indyków. Jednak dotrzymanie odpowiedniego reżimu gospodarowania odpadami i obornikiem (sprawna organizacja załadunku i transportu), a także zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych, czy stosowanie biopreparatów, zminimalizują oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji. Ponadto inwestor zamierza zastosować następujące środki organizacyjno-techniczne celem ograniczenia powstających uciążliwości zapachowych:

- wywożenie nawozów naturalnych z terenu inwestycji w dniach w których warunki atmosferyczne są korzystne (tzn. bez opadów, bezwietrznie),
- okresowe przeprowadzanie dezynfekcji pojemników na padlinę, poprzez dozowanie wapna chlorowanego lub preparatu antyodorowego,
- natychmiastowe usuwanie z pomieszczeń produkcyjnych ptaków padłych i przechowywanie ich na terenie fermy w zamykanym kontenerze, maksymalnie do 48 godzin od czasu ich powstania,

- stosowanie mieszanek paszowych w postaci ziarnistej,
- bieżące ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynsekcyjne pomieszczeń.

#### Odpady.

W wyniku eksploatacji planowanej inwestycji przewiduje się powstawanie następujących odpadów niebezpiecznych, tj.: zużyte źródła światła oraz odpadów innych niż niebezpieczne: zwierzęta padłe i ubite z konieczności, osady z mycia i czyszczenia, odpady opakowaniowe z papieru i tektury, tworzyw sztucznych, drewna, metali, żelaza i stali, zużyta odzież ochronna, materiały filtracyjne i sorbenty, elementy urządzeń biurowych, a w szczególności zużyte kasety drukujące oraz kartridże oraz niesegregowane odpady komunalne. Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

#### Ścieki.

Na terenie przedsięwzięcia powstawać będą następujące rodzaje ścieków:

- ścieki o charakterze ścieków bytowych gromadzone będą w dwóch szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności ok. 5 m<sup>3</sup> każdy, skąd okresowo wywożone będą do oczyszczalni ścieków,
- wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą powierzchniowo do gruntu na terenie należącym do Inwestorów.

#### Warianty inwestycji.

W przedłożonym raporcie przeanalizowano wariant inwestycyjny oraz wariant alternatywny polegający na budowie 4 budynków inwentarskich przeznaczonych do chowu indyka na działkach 4/6 i 7/6, budowie infrastruktury technicznej, budowie zbiorników na paszę oraz budowie zbiorników na gaz LPG wraz z przyłączeniami do budynków. Przy wyborze wariantu alternatywnego, w celu ograniczenia ponadnormatywnej emisji na terenach chronionych akustycznie, konieczne byłoby zastosowanie na każdym z wylotów wentylatorów tłumików akustycznych o skuteczności nie mniejszej niż 12 dB. Zastosowanie ww. tłumików nie spowodowałoby przekroczenia wartości dopuszczalnych równoważnego poziomu dźwięku A. Jednakże Inwestor dokonał wyboru wariantu inwestycyjnego (Wariant II), który spowoduje powstanie mniejszej ilości zanieczyszczeń do powietrza i hałasu niż w przypadku realizacji wariantu I (alternatywnego), a także nie wymaga poniesienia dodatkowych kosztów inwestycyjnych związanych z koniecznością ograniczenia jego uciążliwości akustycznej.

#### Podstawa prawna odmowy.

Zgodnie z przepisami ustawy o *ooś* odmowa wydania zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia może nastąpić w przypadku:

- niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli został on uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy o *ooś*),
- gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany, a wnioskodawca nie zgadza się na ten, wskazany przez organ, wariant dopuszczony do realizacji (art. 81 ust. 1 ustawy o *ooś*),
- gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, w przypadku braku spełnienia warunków określonych w art. 34 ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.2015.1651 z późn. zm.) (art. 81 ust. 2 ustawy o *ooś*),

- gdy z przeprowadzonego postępowania jednoznacznie wynika, że konkretne oceniane przedsięwzięcie uniemożliwi osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami konkretnego dorzecza, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U.2015.469) (art. 81 ust. 3 ustawy o *ooś*).

Protesty społeczeństwa a odmowa wydania decyzji.

Odnosząc się do kwestii protestów społeczności lokalnej, to jakkolwiek w żadnym wypadku nie należy ich bagatelizować, nie mogą stanowić one same w sobie powodów odmowy wydania warunków realizacji przedsięwzięcia.

Braki w raporcie a odmowa wydania decyzji.

Braki występujące w raporcie nie mogą stanowić przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, są one jedynie podstawą do żądania uzupełnienia przez wnioskodawcę informacji o planowanym przedsięwzięciu. W interpretacji Ministerstwa Środowiska poświęconej przepisom ustawy – Prawo ochrony środowiska, niemniej znajdującą w pełni zastosowanie przy wyjaśnianiu obecnych zapisów: *"Odmowa wydania przedmiotowej decyzji nie może być oparta wyłącznie na wystąpieniu protestów społeczności lokalnej co do realizacji danego przedsięwzięcia. (...) Na każdym etapie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko organ prowadzący to postępowanie może bowiem żądać, w trybie art. 50 § 1 Kpa, uzupełnienia informacji w raporcie. (...)"* (por. serwis internetowy Ministerstwa Środowiska – wyjaśnienia do przepisów).

W analizowanym przypadku, w związku z tym, iż dokumentacja w pierwotnej wersji zawierała niejasności i braki, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wezwał dwukrotnie inwestora do jej uzupełnienia. Otrzymane ostatecznie uzupełnienia okazały się wystarczające, a raport wraz z późniejszymi uzupełnieniami spełniał wymagania formalne wynikające z art. 66 ustawy o *ooś*. W związku z powyższym, po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowił uzgodnić realizację przedmiotowej inwestycji określając jednocześnie warunki konieczne do spełnienia w celu prawidłowej eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

3. Po zakończeniu prezentacji koreferatu do „Raportu ...”, Przewodniczący Regionalnej Komisji otworzył dyskusję, podczas której Członkowie Komisji oraz zaproszenie goście przedyskutowali szereg istotnych dla przedmiotowego zagadnienia kwestii. M.in. przedstawiciel Delegatury WIOŚ w Gorzowie Wlkp. poinformował zebranych, że dotychczas żadne sygnały o uciążliwości istniejącej fermy nie wpływały.
4. Przewodniczący Regionalnej Komisji podsumował przeprowadzoną dyskusję i zaproponował sformułowanie konkluzji z niej wynikających.

W podsumowaniu dyskusji Członkowie Regionalnej Komisji, w wyniku jawnego głosowania, jednomyślnie przyjęli następujące stanowisko:

Przedłożony w styczniu 2015r. Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. do uzgodnienia raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko wymagał uzupełnień i wyjaśnień. Po ich otrzymaniu, w marcu 2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po stwierdzeniu, że uzupełniony raport spełnia wymagania

wynikające z art. 66 ustawy o *oos.*, zgodnie z przepisami prawa uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji i eksploatacji.

Przypadki, w których istnieją podstawy prawne do odmowy wydania decyzji środowiskowej zostały przez ustawodawcę wyszczególnione w art. 80 ust. 2 oraz w art. 81 ustęp 1, 2 i 3 ustawy *oos.* Wśród tych przepisów nie ma mowy o przyczynach związanych z protestem społecznym, czy negatywnymi opiniami społeczeństwa. Co więcej, zgodnie z interpretacją Ministerstwa Środowiska poświęconą przepisom ustawy – Prawo ochrony środowiska: "Odmowa wydania przedmiotowej decyzji nie może być oparta wyłącznie na wystąpieniu protestów społeczności lokalnej co do realizacji danego przedsięwzięcia".

Jednak Wójt Gminy Deszczno, w swoim wystąpieniu skierowanym do Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko w Gorzowie Wlkp. wyraźnie podkreśla rangę protestów miejscowej społeczności, która powołuje się na uciążliwości wynikające z dotychczasowego funkcjonowania fermy. Okoliczni mieszkańcy obawiają się, że po jej rozbudowie oddziaływania te znacznie się nasilą i będą miały negatywny wpływ na ich zdrowie i życie. Oznacza to, że mamy w tym przypadku do czynienia z sytuacją wyjątkową, w której osiągnięcie przez inwestora i organ wydający decyzję środowiskową tzw. konsensusu społecznego jest zdaniem Komisji kluczowe. Konsensus ten można wypracować stosując chociażby zasady tzw. partycypacji społecznej.

Partycypacja społeczna w postępowaniach stanowi jeden z podstawowych elementów tworzenia i funkcjonowania społeczeństwa obywatelskiego, ponieważ realizacja dokumentów strategicznych oraz planowanych przedsięwzięć ma określony – pozytywny lub negatywny – wpływ zarówno na stan środowiska, jak i na status obszarów, które obejmuje, czy których dotyczy, a także na życie mieszkańców, przeznaczenie terenów, możliwości inwestycyjne, rozwój społeczno-gospodarczy itp. Dlatego konieczne jest poznawanie stanowiska mieszkańców w poszczególnych sprawach, a także, by uniknąć późniejszych konfliktów, uzyskanie ich akceptacji dla proponowanych rozwiązań.

Partycypacja społeczna w ochronie środowiska zakłada uczestnictwo ludzi (mieszkańców i użytkowników) w projektowaniu i podejmowaniu rozstrzygnięć mających wpływ na funkcjonowanie tej społeczności pod względem: społecznym, ekonomicznym, gospodarczym, kulturowym, zdrowotnym i środowiskowym. Pojęcie partycypacji społecznej obejmuje, oprócz udziału zainteresowanej społeczności w postępowaniu, także inne działania, jak konsultacje społeczne, referenda lokalne, a także dostęp do informacji publicznej, w tym informacji o środowisku. Dlatego ocenia się współcześnie, że należyce przeprowadzone uspołecznianie procesów decyzyjnych sprzyja nie tylko kanalizowaniu potencjalnych konfliktów, ale także – a może przede wszystkim – służy wzmocnieniu poczucia podmiotowości społeczności lokalnej i poprawia jej relacje z administracją publiczną. Uspołecznienie umożliwia także skuteczniejszą realizację postanowień aktów, które są konsultowane, a także zwiększa świadomość ekologiczną społeczeństwa, ponieważ proces konsultacji społecznych nie służy wyłącznie osiągnięciu konsensusu, ale jest jednocześnie procesem informacyjnym.

5. Na zakończenie spotkania Przewodniczący Regionalnej Komisji podziękował Członkom i zaproszonym Gościom za aktywny i twórczy udział w dyskusji i w ocenie przedstawionego materiału i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Regionalnej Komisji  
ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko

Jarosław Kołodziejczak